

# РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ

## BOOK REVIEWS

### ЧТО ТАКОЕ ИНФОРМАЦИОННАЯ ГРАМОТНОСТЬ ИСТОРИКА?

#### WHAT IS INFORMATION LITERACY OF HISTORIAN?

*Multi multa sciunt, nemo omnia*

*Presnell, Jenny L. The information-literate historian: a guide to research for history students (2<sup>nd</sup> ed.). — New York: Oxford University Press, 2013. XIX, 329 p.*

ISBN: 0-19-992604-2, 978-0-19-992604-6.

---

Библиотекарь университета Майами в Огайо Дженни Преснелл стала широко известна историкам несколько лет назад благодаря первому изданию руководства по информационной грамотности, написанного специально для историков. Важным и новым в этой книге стало широкое толкование понятия «историческая информация» и особенностей работы с ней — от постановки проблемы до представления результатов исследования. Второе издание руководства заслуживает особого внимания, так как книга не только «потолстела» на сто страниц, но и существенно дополнилась описанием открывшихся историкам тенденций и возможностей профессионального поиска и обработки информации.

Книга Преснелл описывает основные исследовательские шаги историка от постановки научной проблемы до представления результатов исследования, переходя от общих рассуждений об особенностях научно-исторического исследования в цифровую эпоху к основам интернет-эвристики и вопросам практики использования информационного потенциала современных информационных ресурсов исторической тематики. В главах книги последовательно рассматриваются следующие вопросы: с чего начинается историческое исследование, как пользоваться справочными ресурсами, как находить научные монографии и использовать библиографические каталоги, как искать информацию в научных журналах и пользоваться указателями периодических изданий, как оценивать найденные источники, как работать в первоисточниках, как использовать Интернет для научного исследования, как работать с кар-

тами и ГИС, как привлекать мультимедиа-ресурсы, как искать и извлекать статистические данные и, наконец, каким образом представлять результаты собственного исследования, будь то статья, презентация или веб-сайт.

Каждая глава книги снабжена полезными практическими примерами (кейсами), подтверждающими пользу рассматриваемых навыков и изучаемых ресурсов. О пользе научно-справочного аппарата автор рассказывает на примере библиографии исследований Геродота (р. 48–50), возможности поиска научных полнотекстовых электронных публикаций рассматриваются на примере истории распространения ислама в Африке (р. 72–73), поиск научных статей в академических базах данных проводится на примере кантонской торговли в XVIII–XIX вв. (р. 96–97), принципы оценки исторических источников применяются на примере из истории Холокоста (р. 110–111), практика поиска первоисточников показана на примере истории табака (р. 162–163), особенности использования интернет-ресурсов показаны на примере изучения судеб американцев японского происхождения в годы Второй мировой войны (р. 191–192), описание возможностей ГИС в истории завершается предложениями по использованию картографического метода на практике (р. 207–210), обзор разнообразных статистических данных закрывается разделом о путях включения статистических наблюдений в контекст исторического исследования (р. 280–282), а в завершающей части приводится образец научной статьи с подробными комментариями о «правилах жанра» (р. 308–318).

---

Важно отметить, что рассматривать возможности современных информационных технологий Пресnell начинает с ясным пониманием основ профессии. «Историки, — пишет она, — постепенно меняются и расширяют исследовательский инструментарий, вводя в научный оборот материалы, доступные в Интернете, но вместе с этим историческая наука, как и прежде, основывается на изучении и атрибуции первоисточников» (р. 21).

Несмотря на то, что Пресnell принципиально рассматривает аналоговые и электронные документы вместе, роли Интернета в исторических исследованиях отводится отдельная глава (р. 168–194). Говоря об интернет-ресурсах, она справедливо отмечает, что самым тонким местом в их оценке является вопрос о качестве представленных в открытый доступ материалов. При этом дополнительные знания о принципах организации Глобальной сети и отличительных чертах информационных ресурсов, доступных на ее просторах, как раз необходимы для того, чтобы отличить зерно от плевел.

Интересно, что критерии оценки интернет-ресурса Пресnell вслед за Карлом Смитом увязывает с типическими чертами интернет-ресурса\*. Основные типы полезных для историков интернет-ресурсов таковы: 1) публикации источников; 2) библиография/вебография; 3) базы периодических изданий; 4) документы государственных органов и организаций; 5) специализированные справочные издания; 6) актуальные научные публикации; 7) средства научной коммуникации; 8) образовательные материалы, программы учебных курсов. Нельзя назвать такую типологию полной и непротиворечивой, но дидактическая польза в ней есть, так как позволяет показать студентам-историкам, с одной стороны, разнообразие доступных интернет-ресурсов, а с другой стороны, высветить разницу их сущности.

Пресnell формулирует следующий перечень критериев оценки интернет-ресурса (р. 188–191):

- 1) *авторитетность* — возможность атрибутировать электронный документ крайне важна, так как определяет степень доверия автору или публикатору;
- 2) *аудитория*, на которую предположительно рассчитан ресурс, важна для его оценки, поскольку характер, качество и точность предоставляемой информации частично предопределена именно пользователями ресурса;

3) *аккуратность*, хотя это и несколько субъективный критерий, понятно, что степень точности представления материалов иногда определить весьма сложно, но при этом бросающаяся в глаза небрежность наверняка должна стать основанием для недоверия к ресурсу в целом;

4) *актуальность* материалов, частота обновлений всегда позволят отличить живой ресурс от замершего или умершего, хотя вряд ли как-то заранее должны дискредитироваться статичные ресурсы, созданные не сегодня;

5) *юзабельность* — удобство использования ресурса, логичность его структуры должны стать основанием для более высокой оценки.

Пресnell верно отмечает, что не стоит забывать и об исследовательском чутье, которое сможет подсказать, насколько можно довериться каждому конкретному интернет-ресурсу. Иногда же могут помочь и простые технические трюки во время научных поисков. Например, предлагается проверять интернет-ресурс путем выявления ссылающихся на него других интернет-ресурсов (например, так можно сделать с помощью оператора *link*: в поисковой системе Гугл). Но и в этом случае не стоит путать популярность ресурса с его научным качеством.

В оценке проблем и перспектив развития исторических электронных ресурсов Пресnell соглашается с мнением Джеффри Барлоу\*\*, обращая внимание на следующие моменты. С одной стороны, существенно легче становится доступ к онлайн-коллекциям научных исследований, дискусионным группам, форумам, чатам, в Интернете ученые объединяются и работают оперативнее традиционных журналов. При этом в Интернете все оказываются равны, в том смысле, что каждый волен опубликовать любой материал, но равенство доступа к возможностям публикации совсем не гарантирует достоверности и объективности материалов, а значит, качества публикации. Именно по этой причине важнейшей проблемой оказывается ненадежность исторических онлайн-публикаций. Поэтому, с другой стороны, собрать и отсканировать документы и создать из них электронную коллекцию достаточно легко, не имея профессиональной подготовки историка, однако качественный ресурс должен иметь экспертную оценку профессиональных исследователей.

\* Smith Carl, «Can You Do Serious History on the Web?» *ANA Perspectives* (February 1998). URL: <http://www.historians.org/perspectives/issues/1998/9802/9802COM.CFM> (дата обращения: 30/04.2013).

\*\* Barlow Jeffrey G. *Historical Research and Electronic Evidence: Problems and Promises. // Writing, Teaching, and Researching History in the Electronic Age: Historians and Computers*, ed. Dennis A. Trinkle, 194–225; Armonk, NY, M. E. Sharpe, 1998.

Хотя бы потому, что ошибки, которые по недосмотру или случайности попали в Интернет, рискуют сохраниться там навсегда, и более того, будут еще и размножаться.

При этом критерии оценки интернет-ресурса, публикующего исторические источники, дополняются целым рядом важных вопросов (р. 190–191):

- Каково количество отсканированных документов или изображений, собранных в конкретной электронной коллекции, сохранена ли целостность оригинала в электронной копии, распознаны ли тексты, подробно ли описаны документы?
- Каковы возможности поиска — полнотекстовый или по ключевым словам, по рубрике или тега, используются ли метаданные?
- Есть ли включенная в публикацию библиография или вебография\*\*\*?
- Есть ли у публикации научно-справочный аппарат, каким образом представлена информация об электронной исторической коллекции в целом?

Ответы на эти вопросы помогают взвешенно и полно оценить качество электронной публикации.

Преснелл не обходит стороной и острую тему плагиата. Плагиат, по ее мнению, очевидная проблема, связанная с легкостью копирования электронной информации (р. 9). Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что в цифровую эпоху вопросы репутации исследователя весьма актуальны. С одной стороны, легкость копирования онлайн-документов может соблазнить молодых исследователей, но с другой стороны, технологии также активно развиваются, чтобы пресечь такой соблазн. Среди различных баз данных научных трудов, позволяющих проверять как точность цитирования, так и долю заимствований из неназванных источников, Преснелл выделяет программу Turnitin (англоязычный аналог российского сервиса «Антиплагиат»).

Таким образом, книга Дж. Преснелл оказывается полезным и многогранным трудом. Ее труд можно использовать как справочник, в котором указаны авторитетные англоязычные ресурсы исторической тематики (в том числе подробная вебография). Книга может оказаться крайне полезной как руководство по поиску научной информации, разъясняющее сложные моменты информационного поиска — от выбора подходящей

информационно-поисковой системы до оценки полученных результатов. И, наконец, работа Преснелл может стать удобным пособием по методике исторического исследования, воспитывающим живую любознательность вместе с критическим подходом.

В заключение хочется выразить надежду, что и в российской литературе появятся подобные книги, рассматривающие информационный потенциал русскоязычных исторических интернет-ресурсов и основы интернет-эвристики в контексте исследовательских практик современного историка.

*А. Ю. Володин*  
(МГУ имени М. В. Ломоносова)

\*\*\* Встречаются разные названия систематического описания интернет-ресурсов (по аналогии с библиографией) — веблиография или вебография. В англоязычной литературе устоялось слово *webliography*.