

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИСТОРИЯ ПРОФЕССИЙ В РЕТРОСПЕКТИВЕ: ОТ АНАЛИЗА ИСТОЧНИКОВ К ТЕХНОЛОГИЯМ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ» (Барнаул, 4–6 октября 2013 г.)

INTERNATIONAL CONFERENCE "HISTORY OF OCCUPATIONS IN RETROSPECT: FROM SOURCE ANALYSIS TO DATA PROCESSING TECHNOLOGY" (Barnaul, october 4–6, 2013)

Конференция была организована сотрудниками кафедры документоведения, архивоведения и исторической информатики Алтайского государственного университета (АлтГУ) при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 13–01–14029) и организационной поддержке Ассоциации «История и компьютер» (АИК) и АлтГУ. Большая часть конференции проходила в туристической зоне «Бирюзовая Катунь» (Алтайский район Алтайского края) на туристической базе «Хутор Кедровый». В конференции приняли участие представители университетов и научных учреждений 11 городов России, Казахстана, Нидерландов и Украины.

В ходе конференции участники сосредоточили обсуждение вокруг следующих тем:

- история занятий населения;
- проблемы классификации исторических профессий;
- профессиональный состав и профессиональная структура населения;
- социальная структура и социальная мобильность;
- место исторического профессиоведения в системе координат гуманитарных и социальных наук;
- междисциплинарные подходы и др.

На пленарном заседании после приветственных выступлений президента АИК проф. Л. И. Бородкина и заведующего кафедрой документоведения, архивоведения и исторической информатики АлтГУ проф. В. Н. Владимирова обсуждались теоретические проблемы исторического профессиоведения.

Ряд важных вопросов, связанных с пониманием процессов социальной мобильности, затронул в своем докладе профессор Утрехтского университета Марко Х. Д. ван Лейвен. Существует ли тенденция к большей социальной мобильности во всем мире или его отдельных частях? Есть ли сходство в уровнях социальной мобильности в разных странах? Что детерминировало социальную мобильность в различных регионах и исторических периодах? Эти и другие вопросы в широком географическом и хронологическом диапазоне проф. М. Х. Д. ван Лейвен и его коллеги изучают на основе записей актов гражданского состояния, автобиографической информации, объявлений о работе в газетах, данных об образовании, уровне благосостояния и пр.

Вторым выступлением пленарного заседания стал обзорный доклад В. Н. Владимирова об истории становления, современном состоянии и перспективах исторического профессиоведения. Докладчик напомнил участникам основные этапы становления направления в России. Итогом нескольких международных проектов, конференций и встреч в 2004–2012 гг. стала подготовка четырех международных сборников научных трудов (под ред. М. Х. Д. ван Лейвена и В. Н. Владимирова) под общим названием «Историческое профессиоведение». Фактически это серийное издание, выходящее раз в 2–3 года. По мнению В. Н. Владимирова, историческое профессиоведение «...пока еще не стало признанным фактом отечественной исторической науки и вызывает достаточно ограниченный интерес широкой научной общественности». Тем не менее докладчик

призвал смотреть в будущее с оптимизмом, поскольку сформировано научное сообщество «исторических профессиеведов», а круг его постепенно расширяется.

Во время работы сессионных докладов обсуждались вопросы профессиональной и социальной структуры населения России, Казахстана, Украины. Проблемы профессионализации различных отраслей деятельности были представлены в выступлениях Л. И. Бородкина, М. А. Давыдова, Е. А. Брюхановой и др. Проблемы изменений профессиональной структуры в условиях информационного общества, источники по истории профессий, конкретные моменты, связанные с профессионализацией отдельных видов деятельности, рассматривались в докладах С. Г. Кащенко и Л. Н. Мазур. В нескольких докладах были представлены результаты исследований историко-профессиоведческих сюжетов в региональном масштабе (Е. В. Демчик, С. А. Жакишева, Р. Б. Кончаков, В. А. Куликов, Н. В. Стрекалова И. Ю. Шустрова и др.).

Состоявшийся в заключение конференции круглый стол, посвященный методологии исторического профессиоведения, показал, что рассматриваемое направление вышло на новый уровень институционального развития, связанный с поиском и определением общепринятого для всех историков комплекса методов и методологии изучения профессий в исторической ретроспективе. В определенной степени тон дискуссии задал уже упомянутый нами пленарный доклад нашего коллеги из Нидерландов М. Х. Д. ван Лейвена, который, помимо содержательной стороны, отразил существенные различия в состоянии источниковой базы и методологии социально-исторических исследований в Европе и странах СНГ.

На это обратил внимание Л. И. Бородкин (МГУ имени М. В. Ломоносова), отметив междисциплинарный характер исторического профессиоведения, для которого важен не только выбор адекватных методов, но и первоначальная постановка проблемы в форме научной гипотезы. Такую гипотезу невозможно сформулировать без понимания современным исследователем экономической и социальной теории, основных концепций бизнес-истории, количественных методов.

В. Н. Владимиров отметил необходимость более глубокого изучения историками теоретического и прикладного (количественного) аппарата социологических исследований. С. Г. Кащенко (Санкт-Петербургский государственный университет) сделал акцент на важности обобщения зарубежной историографии данной проблемы, отметив, что опыт зарубежных исследователей важен, но требует адаптации к особенностям российских источников. В связи с этим В. А. Куликов (Харьков-

ский национальный университет) обратил внимание на слабую разработанность в российской и украинской историографии проблемы создания и объединения больших источник-ориентированных баз данных, описывающих развитие социально-экономических явлений на «длительном протяжении». Р. Б. Кончаков (Тамбовский государственный университет) заметил, что история активно впитывает методологический и категориальный аппарат других дисциплин.

Подводя итог первому этапу дискуссии, Л. И. Бородкин отметил, что, с одной стороны, процесс заимствования отражает объективное развитие научного знания, однако, с другой — вызывает сопротивление консервативно настроенных историков. Главной проблемой здесь является отсутствие общепринятого алгоритма научного исследования, в отличие от зарубежных историков, которые заимствовали подобные алгоритмы из социологии.

Об основных составляющих этого алгоритма сообщил М. Х. Д. ван Лейвен, отметив, что наличие социологического фундамента является обычным для работ европейских историков. На первом этапе исследования формулируется проблема, затем подбирается адекватная социальная теория, объясняющая проблему, следующим этапом становится поиск адекватных индикаторов и методов. Послед определения этих элементов следует собственно исследовательский момент и объяснение выводов.

Итогом круглого стола, по всеобщему признанию участников, стал вывод о необходимости расширения сотрудничества русскоязычных и европейских научных коллективов как в области конкретно-исторических исследований, так и в области методов и методологии исторических исследований. Историческое профессиоведение является одним из направлений, где обе эти области сотрудничества могут быть очень эффективными. Эти соображения можно считать основным научным итогом конференции.

Р. Б. Кончаков, В. А. Куликов